IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 154)
z dnia 20 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 154)

20 maja 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1114 i 1200),

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 rok – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam ponownie tym razem tylko członków Komisji Finansów Publicznych.

Zanim rozpoczniemy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, jak zwykle głosowanie w celu stwierdzenia kworum. Spokojnie, jeszcze mamy czas, ale już proszę o uruchomienie głosowania.

Według informacji z sekretariatu Komisji mamy kworum. Na obecną chwilę zalogowanych jest 37 posłów. Już nawet 40.

Zatem otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie poprawek, a właściwie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki 1114 i 1200) i, po drugie, rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2022 (kontynuacja).

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec tego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Zgłoszenia chęci zabrania głosu proszę dokonywać za pośrednictwem sekretariatu komisji, drogą mailową lub telefonicznie. Informuję równocześnie, że posłowie obecni na sali głosują za pomocą urządzeń do głosowania, logując się legitymacją poselską, posłowie pracujący zdalnie głosują za pomocą tabletów.

Witam na posiedzeniu pana ministra Jana Sarnowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Jest nawet nie zdalnie, tylko jest obecny tutaj.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1114 i 1200). W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrzenie poprawki będzie wyglądało następująco: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, stanowisko rządu, ewentualny głos za i przeciw, głosowanie poprawki. Czy ktoś przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

Wobec tego stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawki.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki. Proszę, w imieniu wnioskodawców koła…

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Polska 2050.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

… Polska 2050, w imieniu koła poprawkę zarekomenduje pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Uprzejmie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na początek z racji pewnej zmiany, która nastąpiła, czyli mojego przejścia do Komisji Gospodarki, chcę podziękować wszystkim państwu za ten okres ponad rocznej współpracy i wyrazić nadzieję, że ta współpraca będzie mogła w przyszłości być kontynuowana.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę, ja już dużo na ten temat powiedziałem podczas poprzednich etapów rozpatrywania. Teraz tylko zaakcentuję, że nasza poprawka wychodzi – myślę – naprzeciw takiej dobrej praktyce, którą powinniśmy stosować, czyli stanowienia prawa, które jest takie samo dla polskich przedsiębiorców jak i dla przedsiębiorców z innych państw Unii Europejskiej. W naszej ocenie zaproponowane przez rząd przepisy zawężają ten katalog, który polskie przedsiębiorstwa… z którego mogłyby korzystać polskie przedsiębiorstwa, dokumentując sprzedaż poza granice, sprzedaż w nowej formule. Przedsiębiorcy z innych państw Unii Europejskiej będą mogli wykorzystywać znacznie szerszy katalog niż nasze firmy. Uważamy, że to jest niekorzystne rozwiązanie dla naszych przedsiębiorców i będziemy jako Polska 2050 stać na stanowisku, że przyjmowane w Polsce regulacje nie mogą stanowić choćby cienia, jeżeli chodzi właśnie o zachowanie różnych warunków konkurencji na rynku wspólnotowym. W związku z tym, że ta poprawka jest pozytywna dla przedsiębiorców, poszerza katalog możliwych do wykazania dokumentów jako dowodów sprzedaży, prosimy o jej przyjęcie i zarekomendowanie pozytywne Wysokiej Izbie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Panie dyrektorze, może jakiś komentarz?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:

Bardzo dziękuję. Paweł Selera, dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie pośle, podtrzymujemy stanowisko wyrażone wczoraj. Stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy można głośniej?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Selera:

Tak, oczywiście. Stanowisko rządu jest negatywne. Podtrzymujemy argumentację przedstawioną wczoraj. Ja może jeszcze dodam, że wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów na odległość to jest dostawa konsumencka (relacja B2C). Odpowiednikiem tych czynności obecnie jest sprzedaż wysyłkowa z terytorium kraju. Obecny katalog dowodów, który mamy w ustawie jest identyczny z tym projektowanym w art. 22a ust. 8. Stąd to nie są zmiany, które wprowadzają jakieś *novum*. Przedsiębiorcy znają ten katalog dowodów. Zresztą Krajowa Administracja Skarbowa interpretuje sposób i metodologię przedstawiania dowodów zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości a także

uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego. Obecnie projektowane przepisy jak również te obowiązujące dzisiaj zawierają szeroki katalog dowodów, które przedsiębiorca może przedłożyć. Ten katalog jest definiowany szeroko. Taka jest po prostu praktyka od dobrych kilku lat. My więc ją po prostu podtrzymujemy. Nie stwarzamy nowych nieznanych przedsiębiorcom dowodów. W poprawce proponowanej są dowody, które zwykle przedstawiają przedsiębiorcy w relacjach *bussines to bussines*, na przykład dokumenty CMR. One nie funkcjonują w relacjach sprzedaży konsumenckiej, więc trudno byłoby je nawet przedstawiać. Ten katalog, który obecnie jest, zarówno w obecnej ustawie jak i w projektowanej ustawie, całkowicie odpowiada rzeczywistości gospodarczej i nie jest problemem. Jak wskazałem również wczoraj, jest to bardzo newralgiczny kanał sprzedaży, ponieważ wewnątrzwspólnotowa dostawa towaru na odległość, podobnie jak obecnie sprzedaż wysyłkowa z terytorium kraju po przekroczeniu progów… miejsce opodatkowania takiej transakcji jest poza terytorium Polski. Stąd, żeby system był szczelny i żeby było dowiedzione, że towar dotarł do konsumenta w innym państwie członkowskim, musi być pewien minimalny sposób zabezpieczenia tego przed nieprawidłowością polegającą na tym, że podatnik nabędzie towar na terytorium kraju, sprzeda go na terytorium Polski bez podatku VAT i będzie pozorował, że dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów na odległość. To oczywiście byłoby z ogromną szkodą dla budżetu państwa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tylko drobna uwaga. Pkt 3 poprawki mówi o organie władzy publicznej, na przykład notariuszu. Notariusz w polskim systemie jest osobą zaufania publicznego, nie jest organem władzy publicznej. W przypadku przyjęcia tej poprawki w Senacie należałoby dokonać drobnych zmian w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł, ale naprawdę już króciutko.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Oczywiście dziękuję za uwagę Biura Legislacyjnego. Ona jest jak najbardziej zasadna, więc tutaj nie ma problemu. Jeżeli będzie taka wola i poprawka zostanie przyjęta, to oczywiście dokonamy stosownej korekty na dalszym etapie w Senacie.

Natomiast jedno zdanie jednak do pana ministra. Panie ministrze, wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów funkcjonuje znakomicie właśnie w oparciu o te przepisy. Dostaw najczęściej dokonują przedsiębiorcy i dokumenty wykorzystywane przez przedsiębiorców mogą równie dobrze stanowić podstawę oceny, czy ta dostawa została dokonana. Tak będą działać firmy w innych państwach w Europie, a rząd dzisiaj zawęża ten katalog w stosunku do polskich firm, co jest absolutnie nieuzasadnione i tak, jak podczas pierwszego posiedzenia Komisji, bardzo pana ministra proszę, żeby nie dokonywać takiego – powiedziałbym – nadużycia, które ma formę straszaka, że budżet państwa poniesie jakiekolwiek szkody. Nie, ta nasza poprawka zapewnia odpowiednią kontrolę tych dostaw, zapewnia odpowiedni nadzór w administracji skarbowej, natomiast jedyna różnica jest taka, że w tym przedłożeniu rządowym otrzymują państwo jako administracja kawę na ławę, natomiast tutaj, jeżeli pojawiają się wątpliwości, administracja będzie musiała wykonać pewną pracę dotyczącą ustalenia stanu faktycznego. Natomiast to jest dokładnie to samo, co dzisiaj funkcjonuje w wewnątrzwspólnotowej dostawie towarów, więc nie jest to również ani przykre, ani zaskakujące dla samej administracji. Dlatego bardzo proszę, abyśmy trzymali się faktów, trzymali się prawdy, a nie próbowali podważać zaufanie takimi wycieczkami, które nie mają nic wspólnego z prawdą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Oczywiście proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wysłuchaliśmy opinii i stanowiska rządu. Nie będziemy teraz dyskutować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez Koło Poselskie Polska2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 49 posłów: za 24, przeciw 24, wstrzymał się 1 poseł. Niestety poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale negatywnej również nie otrzymała.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pytanie było o pozytywną opinię.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Czy to oznacza, że jest…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to oznacza negatywną opinię.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W takim razie ja apeluję i bardzo proszę te osoby, które negatywnie głosowały, o to, aby dokonać pewnej reasumpcji oceny tej poprawki i poparły na sali plenarnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To do tych 11, którzy się wstrzymali… Jednego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na tym zakończyliśmy opiniowanie poprawek do ustawy.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Kontynuacja, tak? Czy są inne kandydatury?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji pkt 2. Tak, nie mamy już czasu na takie pogaduszki. Kontynuujemy rozpatrywanie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby kontroli na rok 2022. Sekretariat Komisji przygotował zestawienie wniosków, które Komisja przedłoży do zestawienia dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – propozycje tematów. Czy wszyscy widzieli te tematy? Czy powtórzyć to? Generalnie: Fundusz Sprawiedliwości, Fundusz Inwestycji Lokalnych, Fundusz Wsparcia Kultury, BGK, tarcze antykryzysowe, Narodowy Bank Polski i luka VAT. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja, co prawda, zrobiłam taką rzecz, że na ręce pana przewodniczącego wpisałam, bo państwo… to są zlecone kontrole. Ja poprosiłam, żeby pan przewodniczący sam z siebie tak, jak przy tym jesteśmy… Jesteśmy po kontroli Najwyższej Izby. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrole w Kancelarii Premiera, dotyczące tak zwanych wyborów kopertowych. Ta informacja jest informacją publiczną konferencyjną i wszyscy… tylko

tak naprawdę w sposób formalny ona nie została zaprezentowana w Sejmie. Ja wnoszę, bo mamy pierwsze…, żeby to było przedmiotem prezentacji po przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w Kancelarii Premiera, kontroli wydania siedemdziesięciu paru milionów lub 133 mln. Chcielibyśmy wiedzieć, która kwota jest prawdziwa. Państwu również powinno zależeć, czy 70 jest prawdziwe, czy 133 mln jest prawdziwe. Zatem o taką rzecz proszę, bo wydaje się, że nie unikniemy tej prezentacji nawet przy budżecie, nawet przy wykonaniu budżetu za ubiegły rok. Zatem ja bym poprosiła – jesteśmy w sposób szczególny zainteresowani tym tematem – żeby to nastąpiło formalnie, bo kontrola została przeprowadzona. Niestety nie wiem, kto był – czy to był pan prezes Najwyższej Izby Kontroli, który z własnej inicjatywy, czy kolegium, które oceniło, że taką kontrolę trzeba przeprowadzić. Wszystkie inne – jestem za, ale proszę o uzupełnienie. Będzie mi bardzo miło i myślę, że wszyscy z zainteresowaniem wysłuchamy tej informacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam pewien problem dlatego, że sugerując Najwyższej Izbie Kontroli plan pracy i tematy do kontroli… przedstawienie informacji o przebytej już kontroli nie jest zadaniem dla Najwyższej Izby Kontroli, jeśli chodzi o plan pracy. Natomiast ja ten wniosek o udzielenie informacji o przeprowadzonej już kontroli przekażę do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, aby taka informacja została udostępniona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem, ja tylko troszkę rozumiem, ale jednak w tym przypadku, panie przewodniczący, mógłby pan zważyć… Ja rozumiem taką drogę, takie wyjście, ale jednak w Komisji Finansów Publicznych sprawdzamy wydatkowanie pieniędzy w budżecie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chodzi o to, że coś chcemy ukryć, tylko chodzi o to, że skoro kontrola była przeprowadzona, to my nie możemy sugerować…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Możemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Najwyższej Izbie Kontroli, żeby jeszcze raz skontrolowała…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja nie proszę o kontrolę, tylko o przedstawienie wyników pokontrolnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale przedstawiamy tematy do kontroli, a nie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Chce pan powiedzieć, że wszystkie wnioski o kontrole, które będą prezentowane, będą prezentowane tylko w Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie zawsze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Właśnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, jak mówię, wystąpię do…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli interesuje nas, jakie są wynagrodzenia w NBP, Fundusz Inwestycji Lokalnych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, …

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szybciej by panu poszło i nawet byłaby prezentacja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem. Dobrze, poproszę, żeby było komfortowo, że to, co pan zaprezentował, przyjmujemy przez aklamację, a drugi mój wniosek poddajemy pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ale nie ma Biura Legislacyjnego. Ja nie widzę sposobu głosowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myśleli, że pan sobie ze mną poradzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przedstawienie informacji? Jeśli tak, to będzie po prostu...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze, głosujmy. Zgadzamy się na to głosowanie. …Nie, tabelkę, którą pan przewodniczący przedstawił, przez aklamację. Tylko jedno głosowanie – wniosek dotyczący prezentacji „wybory kopertowe”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmujemy tabelkę jako wnioski do planu pracy, natomiast dodatkowo głosujemy wniosek pani poseł Skowrońskiej o przedstawienie informacji o przeprowadzonej kontroli w Kancelarii Premiera. Dobrze, przystępujemy w takim razie do głosowania. Mamy uruchomione głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku pani poseł Krystyny Skowrońskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za 23, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie uzyskał akceptacji, ale mimo to ja deklaruję, że wystąpię do sejmowej Komisji do Spraw Kontroli o udostępnienie tej informacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jedno zdanie. Ponieważ to jest ostatnie posiedzenie Komisji dzisiaj, chciałabym panu przewodniczącemu Kowalczykowi podziękować za współpracę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Za chwilę głosowania na sali plenarnej.